13 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-835-8/21**
Banja Luka, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: JN-1242/21 od 18.03.2021.godine, žalitelja: **„HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornog organa: **JU DOM PENZIONERA BANJA LUKA** u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: **1126-1-1-3-3-7/20** od 08.12.2020. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba- „Nabavka peleta"; na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 06.05.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

JU DOM PENZIONERA BANJA LUKA, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenja o nabavci: **1126-1-1-3-3-7/20** od 08.12.2020. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba- „Nabavka peleta", te donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 362-M3/2021 od 15.03.2021. godine, na koju Žalitelj podnosi žalbu blagovremeno.
Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:
Ugovorni organ je putem otvorenog zahtjeva na portalu Javnih nabavki, dana 08.12.2020. godine, objavio tender za nabavku peleta broj obavještenja o nabavci: 1126-1-1-3-3-7/20.
Dana 17.03.2021. godine smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 362-M3/2021 od 15.03.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču Drvosječa d.o.o. Sarajevo, a da je ponuda ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva jer je u ponudi dostavio certifikat Inspekt RGH u kojem se ne spominje ENplus A1 ili ENplus A2, što je suprotno uslovima iz tačke 6.5.2. TD broj 1557/20 i traženim sistemom osiguranja koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda.

Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:
Smatramo neosnovanim razloge zbog kojih je ugovorni organ ponudu ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo proglasio neprihvatljivim. Naime, u tački 6.5.2. TD broj 1557/20 je propisano:
6.5.2 Kandidat /ponuđač je obavezan dostaviti certifikat o kvaliteti proizvoda koju izdaje nezavisna tijela a kojim se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvalitete. Važeći certifikat o kvalitetu za ponuđeni pelet Enplus A1 ili Enplus A2 koji glasi na ime proizvođača. Dokaz se dostavlja kao kopija ovjerena od strane nadležne institucije, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.
-Dostaviti Certifikat o kvaliteti za ponuđeni pelet Enplus A1 ili Enplus A2 koji glasi na ime proizvođača.
NAPOMENA: Ukoliko ponudu dostavlja ponuđač koji je trgovac i nije proizvođač peleta, potrebno je da ponuđač uz ovjerene kopije certifikata dostavi potpisanu pismenu izjavu od strane proizvođača peleta kojom proizvođač daje saglasnost ponuđaču za distribuciju njegovog proizvoda."
Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da dostavi cetrifikat o kvaliteti proizvoda koji izdaje nezavisna tijela, a kojim se potvđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvalitete što je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo i dostavio. Naime, ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio certifikat broj 260/20-A na kojim su navedene sve karakteristike i parametri peleta iz Aneksa 1 - tehnička specifikacija.
Odnosno u Aneksu 1 - tehnička specifikacija su navedene karakteristike peleta koji mora odgovarati propisanim parametrima. Ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je dostavio certifikat broj 260/20-A na kojem su navedene sve karakteristike peleta iz Aneksa 1 - tehničke specifikacije i koji su unutar parametara traženih navedenim aneksom. Smatramo da smo dostavljenim certifikatom zadovoljili kriterij propisan tenderskom dokumentacijom. To što na samom certifikatu nije navedeno *Enplus A1 ili Enplus A2* smatramo da ne može biti razlog da se ponuda proglasi neprihvatljivom, obzirom da smo dokazali da pelet ima sve karakteristike i parametre iz Aneksa 1 - tehnička specifikacija. Navedeno je propisano i članom 54. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa glavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.
Dakle, prema citiranom članu zakona jasno proizilazi da ugovorni organ ne može odbiti ponudu ukoliko ponuđač u ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama.
Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.
Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa

ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ ističe kako je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U obrazloženju žalioc navodi da je dana 17.03.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnije ponude u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Drvosječa" d.o.o Sarajevo, a da je ponuda ponuđača Hifa -Petrol d.o.o Sarajevo neprihvatljiva jer je isti u ponudi dostavio certifikat Inspekt RGH u kojem se ne spominje Enplus A1 ili Enplus A2 što je suprotno uslovima iz tačke 6.5.2 TD broj 1557/20 i traženim sistemom osiguranja certifikata koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda.

Žalioc je dana 23.03.2021. godine uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 362-M3/2021 od 15.03.2021. godine zbog odbacivanja ponude Hifa Petrol d.o.o Sarajevo kao neprihvatljive, te navodi tačku 6.5.2 TD broj 1557/20;

Kandidat/ponuđač je obavezan dostaviti cerptfikat o kvaliteti proizvōda koju izdaje iezavnsia tcjela a kojim se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određepe standarde osiguranja kvazttete. Važeći certifikat o kvalitetu za ponuđeni pelet Enplus A1 ili Emviyc A2 koji glasi na ime proizvođača.

-Dostaviti Certifikat o kvaliteti za ponuđepi pelet Enplus A1 ili Enplus A2 koji glasi na ime proizvođača.

Nstomena: Ukoliko ponudu dostailja ponuđač koji je trgovac u mije proizvođač peleta, potrebpo je da ponuđač uz ovjerene kopije certifikata dostaei potpisanu izjavu od strane proizvođača peleta kojim proizvođač da je saglasnost ponuđaču za distribuciju njegovog proizvoda.

Shodno gore navedenom žalioc smatra da je zadovoljio "određene" standarde osiguranja kvalitete tako što je u svojoj ponudi dostavio certifikat broj 260/20-A na kojim su navedene sve karakteristike i parametri iz Aneksa 1-tehnička specifikacija, te nije od važnosti što na certifikatu nije navedeno Enplus A1 ili Enplus A2, te u skladu sa istim njihova ponuda "ne može" biti neprihvatljiva.

Ugovorni organ je izvršio ispitivanje osnovanosti žalbe te je u tom pogledu utvrdio da je ona u cjelosti neosnovana.

Ugovorni organ je objavio na portalu javne nabavke obavještenje o nabavci peleta broj 1126-1-1-3-3-7/20 dana 08.12.2020 godine i ispravke obavještenja broj 1126-1-1-3-8-2/21 od dana 18.02.2021. godine, te nakon okončanja postupka nabavke doneo Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj :362-M3/2021 od 15.03.2021. godine, gdje je obrazložio razlog zbog čega se ponuda „Hifa-petrol"d.o.o Sarajevo smatra kao neprihvatljiva ponuda.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti neosnovana tvrdnja žalioca, jer je u tački 6.5.2 TD broj 1557/20, jasno definisao svoj zahtjev u pogledu dokazivanja tehničke ili profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača, radi čega je tražio da ponuđači dostave:

1. Certifikat o kvalitetu za ponuđeni pelet Enplus A1 ili Enplus A2 koji glasi na ime proizvođača.
2. Ukoliko ponudu dostavlja trgovac koji nije proizvođač peleta, uz ovjerene kopije certifikata treba dostaviti pismenu Izjavu od cmpane proizvođača peleta kojom proizvođač da je saglasnost za dpstribuciju njegovog proizvoda.

Žalioc je u svemu dostavio Certifikat suprotno zahtjevu iz TD 1557/20 tačke 6.5.2. a kako dolje navodimo:
Žalioc je dostavio Certifikat za uzorak robe (nije za proizvodnju) a koji glasi na ime žalioca koji nije registrovan u sudskom registru kao proizvođač, već kao trgovac robe koja je predmet ove vrste nabavke.
Kao trgovac nije dostavio Izjavu od strane proizvođača, što je evidentno iz „original" ili „kopije" ponude ponuđača i Zapisnika komisije za javne nabavke.
U obrazloženju navodimo:
Žalioc je dostavio Certifikat br. 260/20-A „kao da je proizvođač" izdatog od strane tijela Inspekt-RGH Sarajevo, na ime Hifa -Petrol d.o.o Sarajevo, a koji sadrži samo „analizu određenih uzoraka" peleta (uzetu dana 15.12.2020. god.), te shodno tome takav Certifikat ne potvrđuje da je izdat za proizvodnju peleta, već inplicira da se radi o trgovcu koji je dostavio uzorak na analizu, te je kao trgovac trebao ispuniti uslov tražen tačkom 6.5.2 tj dostaviti Izjavu o saglasnosti za distribuciju peleta od proizvođača, što isti nije učinio i nije dostavio traženu izjavu.

Uvidom u ponudu Hifa -Petrol d.o.o Sarajevo, utvrđeno je u sudskom registru a prema klasifikaciji naziva djelatnosti, da žalioc nije registrovan za proizvodnju peleta, već je isti registrovan pod šifrom djelatnosti 46.71 kao trgovac na veliko krutim tečnim i plinovitim gorivima i srodnim proizvodima. Provjerom šifre djelatnosti 32.99 ostala prerađivačka industrija, utvrđeno je da predmetna šifra djelatnosti spada u grupu „proizvodnja ostalih saobraćajnih sredstava" dakle ne spada pod šifrom djelatnosti koja se odnosi na proizvodnju krutog goriva ili proizvodnju drveta ili preradu drveta.
S tim u vezi žalioc nije mogao na svom imenu dostaviti certifikat, jer nije proizvođač, već je trebao dostaviti Izjavu kao u tački 6.5.2. TD.
Drugo ugovorni organ je u TD zahtjevao da ponuđači dostave Certifikat Enplus A1 win Enplus A2 1557/20koji glasi na ime proizvođača a koji garantuje ne samo određene parametre kvalitete peleta već i standard Enplus A1 ili A2 koji podrazumjeva čitav proces provjere i kontinuiranog nadzora od prijema sirovine, proizvodnje, do skladištenja goriva na sve do isporuke peleta krajnjem potrošaču.Upravo radi osiguranja kvalitete, ugovorni organ se u TD pozvao na sisteme osiguranja kvalitete koje se zasnivaju na odgovarajućim ezropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. U tom smislu ugovorni organ je zahtjevao osiguranje certifikata Enplus A1 ili Enplus A2 koja je jedina službeno priznata norma u EU a koji odgovara traženoj garancije kvalitete.
Suprotno tački 6.5.2 TD žalioc je dostavio Certifikat izdatog od Inspekt RGH Sarajevo koje je inspekcijsko tijelo u BiH koje nije akreditovano za izdavanje analize no Evropskom standardu Erplus D1 ili Enplus A2, što je evidentno na sajtu Inspekt RGH www.inspekt-rgh.com.ba kao i dostavljenom Certifikatu kojn odražava analizu peleta samo na „određenom uzorku".
Shodno gore navedenom, a kako žalioc nije dostavio Certifikat o kvalitetu za ponuđeni pelet Enplus A1 ili Enplus A2 i nnje dostavio traženi certifikat na ime proizvođača, a kao trgovac nije dostavio Izjavu od strane proizvođača peleta kojom proizvođač da je saglasnost za distribuciju njegovog proizvoda, jasno je da ponuđač nije ispunio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kao u tački 6.5.2. TD 1557/20, na je ista ocjenjena kao neprihvatljiva ponuda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se

pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalilac u žalbi navodi kako je ugovorni organ ponudu ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo nepravilno proglasio neprihvatljivom, te ističe da je dostavio certifikat broj 260/20-A na kojim su navedene sve karakteristike i parametri peleta iz Aneksa 1 - tehnička specifikacija i koji su unutar parametara traženih navedenim aneksom, te smatra da je dostavljenim certifikatom zadovoljio kriterij propisan tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ navodi kako je žalioc dostavio Certifikat br. 260/20-A „kao da je proizvođač" izdatog od strane tijela Inspekt-RGH Sarajevo, na ime Hifa -Petrol d.o.o Sarajevo, a koji sadrži samo „analizu određenih uzoraka" peleta (uzetu dana 15.12.2020. god.), te shodno tome takav Certifikat ne potvrđuje da je izdat za proizvodnju peleta, već inplicira da se radi o trgovcu koji je dostavio uzorak na analizu, te je kao trgovac trebao ispuniti uslov tražen tačkom 6.5.2, tj. dostaviti Izjavu o saglasnosti za distribuciju peleta od proizvođača, što isti nije učinio i nije dostavio traženu izjavu.
Ugovorni organ također ističe kako je uvidom u ponudu Hifa -Petrol d.o.o Sarajevo, utvrdio da u sudskom registru, a prema klasifikaciji naziva djelatnosti, žalioc nije registrovan za proizvodnju peleta, već je isti registrovan pod šifrom djelatnosti 46.71 kao trgovac na veliko krutim tečnim i plinovitim gorivima i srodnim proizvodima, a provjerom šifre djelatnosti 32.99 - ostala prerađivačka industrija, utvrđeno je da predmetna šifra djelatnosti spada u grupu „proizvodnja ostalih saobraćajnih sredstava" dakle ne spada pod šifrom djelatnosti koja se odnosi na proizvodnju krutog goriva ili proizvodnju drveta ili preradu drveta, a zbog čega žalioc nije mogao na svom imenu dostaviti certifikat, jer nije proizvođač, već je trebao dostaviti Izjavu kao u tački 6.5.2. TD.
Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 6.5.2. TD broj 1557/20 (strana 16. TD) i utvrdio kako je istom propisano:
6.5.2 Kandidat /ponuđač je obavezan dostaviti certifikat o kvaliteti proizvoda koju izdaje nezavisna tijela a kojim se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvalitete. Važeći certifikat o kvalitetu za ponuđeni pelet Enplus A1 ili Enplus A2 ***koji glasi na ime proizvođača.*** *Dokaz se dostavlja kao kopija ovjerena od strane nadležne institucije, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.*
-Dostaviti Certifikat o kvaliteti za ponuđeni pelet ***Enplus A1 ili Enplus A2 koji glasi na ime proizvođača.***

*NAPOMENA: **Ukoliko ponudu dostavlja ponuđač koji je trgovac** i nije proizvođač peleta, **potrebno je da ponuđač uz ovjerene kopije certifikata dostavi potpisanu pismenu izjavu od strane proizvođača peleta** kojom proizvođač daje saglasnost ponuđaču za distribuciju njegovog proizvoda.*

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ utvrđuje kako isti nije postupio u skladu s zahtjevom iz tačke 6.5.2. TD tenderske dokumentacije, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan njegov navod da je prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača bila da dostavi certifikat o kvaliteti proizvoda koji izdaje nezavisna tijela, a kojim se potvrđuje da kandidat /ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvalitete što je ponuđač Hifa-petroi d.o.o. Sarajevo i dostavio.
Naime, ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 87. dostavio certifikat broj 260/20-A izdat od Inspekt RGH Sarajevo, na kojim su navedene sve karakteristike i parametri peleta iz Aneksa 1 - tehnička specifikacija, međutim ovaj organ zaključuje kako isti nije postupio u skladu s napomenom prema kojoj je bio dužan ***uz ovjerene kopije certifikata dostavi i potpisanu pismenu izjavu od strane proizvođača peleta*** *kojom proizvođač daje saglasnost ponuđaču za distribuciju njegovog proizvoda.*
Ovaj organ također smatra neosnovanim navod da je dovoljno dostaviti certifikat broj 260/20-A na kojem su navedene sve karakteristike peleta iz Aneksa 1 - tehničke specifikacije i koji su unutar parametara traženih navedenim aneksom, bez obzira što na certifikatu nije navedeno upravo ono što je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom; *Enplus A1 ili Enplus A2.*

Ovaj organ također ističe činjenicu na koju upućuje ugovorni organ, tj. kako je u TD zahtjevao da ponuđači dostave Certifikat Enplus A1 win Enplus A2 1557/20 koji glasi na ime proizvođača a koji garantuje ne samo određene parametre kvalitete peleta već i standard Enplus A1 ili A2 koji podrazumjeva čitav proces provjere i kontinuiranog nadzora od prijema sirovine, proizvodnje, do skladištenja goriva na sve do isporuke peleta krajnjem potrošaču. Upravo radi osiguranja kvalitete, ugovorni organ se u TD pozvao na sisteme osiguranja kvalitete koje se zasnivaju na odgovarajućim ezropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. U tom smislu ugovorni organ je zahtjevao osiguranje certifikata Enplus A1 ili Enplus A2 koja je jedina službeno priznata norma u EU a koji odgovara traženoj garancijc kvalitete.
Suprotno tački 6.5.2 TD žalioc je dostavio Certifikat izdatog od Inspekt RGH Sarajevo koje je inspekcijsko tijelo u BiH koje nije akreditovano za izdavanje analize no Evropskom standardu Erplus D1 ili Enplus A2, što je evidentno na sajtu Inspekt RGH www.inspekt-rgh.com.ba kao i dostavljenom Certifikatu kojn odražava analizu peleta samo na „određenom uzorku".
Ovaj organ utvrđuje da žalioc nije dostavio zahtijevani Certifikat o kvalitetu za ponuđeni pelet Enplus A1 ili Enplus A2, a također nije dostavio traženi certifikat na ime proizvođača, a kao trgovac nije dostavio Izjavu od strane proizvođača peleta kojom proizvođač da je saglasnost za distribuciju njegovog proizvoda, zbog čega se zaključuje da isti nije ispunio niti jednu opciju dokazivanja ispunjavanja uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisane u tački 6.5.2. tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje da je ugovorni organ pravilno postupio kada je njegovu ponudu ocjenio kao neprihvatljivu u skladu s odredbom člana 68. stava (4) tačka i) Zakona o javnim nabavama jer ista nije potpun ai ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Shodno naprijed jasno utvrđenom žalbeni navod kao i žalba u cjelini se smatra neosnovanom.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, te Odluka ostaje na snazi, te se žalba odbija kao neosnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Natasa Golić

Dostaviti:

- **„HIFA PETROL“ d.o.o Sarajevo**
- **JU DOM PENZIONERA BANJA LUKA**
- EVIDENCIJA
- A / A

